

Pavel

Od: "Pavel Skřivan" <pavel@fastdat.cz>
Komu: <radact@ceskatelevize.cz>
Odesláno: 23. března 2009 0:37
Předmět: Dotaz

Vážený pane předsedo,

jelikož jsem od Vás neobdržel odpověď dne 13.3.2009 v internetovém on-line rozhovoru na www.lidovky.cz, tak si dovoluji položit svůj dotaz znovu touto oficiální cestou. Chápu, že v tak krátkém čase nelze zodpovědět všechny dotazy:

Vážený pane předsedo, v ČT jsem pracoval 12 let a po těchto 12 letech jsem byl protiprávně "odejit" na par. 53 ZP jistým Ing. Lambertem Františkem, tehdy vrchním ředitelem ČT, kterému jsem poněkud znesnadnil jeden podivný nákup za peníze koncesionářů. Vrchní ředitel se mi pak "odměnil" v úzké spolupráci se svým podřízeným, panem Martinem Suchým, v té době vedoucím ÚIT. Pan Suchý byl za delší čas po mém nuceném odchodu "odejit" z ČT pro opilství na pracovišti (z formálního hlediska odchod na dohodu, jsem-li správně informován). Ve věci svého nuceného odchodu jsem s ČT uzavřel mimosoudní dohodu, kde je konstatováno mj., že ta má výpověď na par. 53 byla od počátku neplatná. Součástí dohody byla také samozřejmě náhrada škody ze strany ČT. Mohl byste mi prosím odpovědět, zda byly všechny tyto zcela zbytečné náklady hrazeny z veřejných prostředků ČT, ev. z jakého důvodu nebylo postupováno proti osobám, které za toto zjevně protiprávní jednání ČT nesly odpovědnost, přičemž je jisté možné, že jejich jednání mohlo naplňovat i skutkovou podstatu trestného činu? Dovoluji si doplnit, že tehdy velmi aktivní "pomocníci", s výrazným podílem na mé šikaně, byla třeba i Ing. Ivana Bestová, v současnosti vedoucí ÚIT ČT a tedy člen současného i tehdejšího vedení ČT. Děkuji.

Jak jsem již ve svém internetovém dotazu pro jeho omezený prostor neuvedl, tak kromě okamžitého zrušení pracovního poměru, mi pak navíc vedení ČT zabavilo veškeré osobní věci, které jsem měl v dané chvíli ve své kanceláři, přičemž mi dodnes nebyly vydány. Jistě sám uznáte, že i ve srovnání s postupem vedení ČT v kauze defraudace, tedy v případě spáchání úmyslné trestné činnosti zaměstnancem ČT, a to vůči svému zaměstnavateli, kdy je navíc tato kauza rozebírána ve sdělovacích prostředcích, bylo v mém případě postupováno skutečně s tvrdostí snad srovnatelnou s dobou před rokem 1989, v případech represí politické opozice. V této situaci mi nepomohlo ani to, že jsem v době televizní stávký do ČT tajně a navzdory tehdejšímu vedení ČT, umožňoval na pokyn NOO ČT i přístup současnému panu generálnímu řediteli Janečkovi, když on sám byl protiprávně propuštěn z ČT.

Jistě uznáte, že mne musí opravdu zarážet, a v podstatě i urážet, že postup vedení ČT byl v mém případě tak tvrdý, jelikož si nejsem vědom žádného činu vůči ČT, už vůbec ne srovnatelného s rozsáhlou a dlouhodobou defraudací prostředků ČT nebo s opilstvím na pracovišti, tedy činnostmi buď zakázanými zákonem nebo minimálně vnitřními předpisy, jako tomu bylo v případě medializovaného případu manželů Zelenkových nebo pana (Bc.) Martina Suchého. Přesto v obou případech bylo postupováno s mnohem menší tvrdostí, a to i přes to, že jsem byl v době svého propuštění na par. 53 ZP již ve výpovědní lhůtě. Výpověď z pracovního poměru s ČT jsem tehdy sám podal, jelikož jsem nemohl více snášet psychický teror ze strany svých nadřízených (Ing. Ivana Bestová a (Bc.) Martin Suchý), přičemž onou "poslední kapkou" byla osobní neshoda s vrchním ředitelem ČT Lambertem, který mne nejprve sám požádal o schůzku přes NOO ČT, kde ale místo sdělení konkrétních a tedy řešitelných připomínek k mé práci, jsem vyslechl obecný a nekonkrétní monolog o tom, jakým jsem špatným zaměstnancem. Jelikož se považuji za odborníka ve svém oboru, řešil jsem tuto situaci podáním výpovědi, protože nemá-li o mé služby někdo zájem, nehodlám mu je proti jeho vůli nutit.

Osobně se domnívám, jak vyplývá i z mého internetového dotazu, že se asi jednalo o to, že jsem

poukazoval na nerespektování zákona o zadávání veřejných zakázek ze strany mých nadřízených. Jak si jistě můžete ověřit, tak na základě mých tehdejších námitek pan ředitel Lambert musel zastavit nákup vratnicového systému od firmy Cominfo, který připravil pan (Bc.) Martin Suchý a já jsem tento materiál bez požadavku ze strany vedení ČT, v době své dovolené, z odborného hlediska oponoval. Následně pak musel být vypsán na tuto zakázku jiný typ výběrového řízení, které nicméně vyhrála stejná firma, která již jednou s ČT měla problém pro nízkou kvalitu svých dodávek. Obávám se ale, že bylo tehdy mou povinností zaměstnanec ČT postupovat tak, jak jsem postupoval, jelikož pokud by zakázka byla realizována v původní podobě, jednalo by se jistě o flagrantní porušení zákona o zadávání veřejných zakázek a také koncept zakázky nebyl z technického hlediska slučitelný s prostředím ČT. Nechtěl jsem být tehdy proti své vůli zapojen do podobného projektu, jako byl projekt firmy TietoEnator, kde i podle názoru právního útvaru ČT, došlo k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, a to také za působnosti pana (Bc.) Martina Suchého. Na připomínku právního útvaru tehdy (Bc.) Martin Suchý reagoval s tím, že se nejedná o "rozdělenou" zakázku, jelikož jde z odborného hlediska o dva různé projekty, bohužel se ale jednalo o zcela nepravdivé sdělení. To se domnívám, jsem jako odborník v oboru schopen celkem bez problémů posoudit a velmi pravděpodobně by ke stejnému závěru dospěla i případná kontrola. Chápete tedy jistě, z jakého důvodu jsem s takovým počínáním nechtěl mít nic společného.

Kromě výše uvedeného vysvětlení mne nicméně napadá už jen jedna poměrně absurdní možnost, a sice, že pan ředitel Lambert, jakožto soudruh milicionář, si v roce 1989 do nás studentů nezastřílel, tak si alespoň touto cestou vyrovnal účet. To ale samozřejmě uvádím jen jako ilustraci, že skutečně počínání vedení ČT v mém případě nejsem schopen pochopit.

Dovoluji si Vás tedy požádat, zda by bylo možné z Vaší pozice můj případ poněkud prozkoumat a odpovédět na vznesené dotazy. Předem Vám děkuji a budu se těšit na Vaši odpověď.

S pozdravem

Ing. Pavel Skřivan
bývalý zaměstnanec ČT os.č. 220004